VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 28)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 29)**

z dnia 1 kwietnia 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 28)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 29)

1 kwietnia 2016 r.

Komisje: Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Arkadiusza Czartoryskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, rozpatrzyły:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zakazie propagowania komunizmu lub innego ustroju totalitarnego przez nazwy budowli, obiektów i urządzeń użyteczności publicznej (druki nr 302 i 351).

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Chwałek** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikiem oraz **Mateusz Glinowiecki** asystent przewodniczącego Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak**, **Anna Jasieńska**, **Jacek Karolak**, **Dariusz Myrcha**, **Anna Pilarska** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Miller** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Szanowni państwo, witam serdecznie państwa na wspólnym posiedzeniu Komisji: Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Administracji i Spraw Wewnętrznych.

W drugim czytaniu zostały zgłoszone poprawki przez Klub Nowoczesna. Są to, szanowni państwo, łącznie 4 poprawki. Zawartość merytoryczna tych poprawek mieści się w zasadzie w poprawce nr 1. Chodzi tutaj o brzmienie, iż minister właściwy do spraw wewnętrznych po zasięgnięciu opinii IPN, Komisji Ścigania Zbrodni oraz Rady Ochrony Pamięci Walk i Męczeństwa, w drodze rozporządzenia przedstawia wykaz nazw.

Jak skonsultowaliśmy z panem przewodniczącym Andrzejem Maciejewskim, jest to poprawka, która winna być głosowana łącznie z poprawkami nr 2, 3 i 4, gdyż wszystkie te poprawki łączą się ze sobą konsekwencją powstania wykazu. Czyli tego mechanizmu powstania wykazu nazw. Tak więc będzie to głosowanie łączne.

Przypominam, że jesteśmy na etapie procedowania w ten sposób, iż tylko wydajemy pozytywną lub negatywną opinię na temat tych poprawek łącznie. Nie możemy już zmieniać treści tych poprawek.

Szanowni państwo, kto z pań i panów posłów z Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek?

Proszę? Jeszcze jakaś poprawka?

Legislator Wojciech Miller:

Przepraszam, panie przewodniczący, chciałbym tylko, jeśli można, zgłosić nasze uwagi do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Miller:

Przewidziany przez wnioskodawców w ust. 3 art. 1 przepis jest przepisem upoważniającym do wydania rozporządzenia. Zgodnie z konstytucją taki przepis oprócz wskazania organu, który ma wydać dany akt zakresu spraw przekazanych do uregulowania, powinien zawierać również wytyczne dotyczące treści aktów. W tym przepisie tych wytycznych nie ma, one nie zostały zawarte.

Oczywiście jest tak, że zgodnie z orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego ten wymóg zawarcia wytycznych w przepisie upoważniającym nie ma charakteru bezwzględnego. Trybunał Konstytucyjny w swoich orzeczeniach wskazuje, że jeżeli z treści innych przepisów można te wytyczne wyczytać, należy taki wymóg uznać za spełniony. Natomiast Biuro Legislacyjne ma wątpliwość czy w tej sytuacji, w tym konkretnym przypadku, te wytyczne są do wyczytania z pozostałych przepisów.

Zdaję sobie sprawę, że to rozporządzenie ma mieć charakter szczególny, w nim ma być zawarty wykaz nazw. Natomiast wydaje się, że takie wytyczne można było sformułować. Oczywiście tu biuro nie przesądza o ich merytorycznym kierunku natomiast na to chcieliśmy zwrócić uwagę. Z tym wiąże się druga kwestia, zgodnie z tą konstrukcją, zaproponowaną przez wnioskodawców, ten wykaz miałby działać niejako na przyszłość.

To jest, nazwy, które byłyby zawarte w tym wykazie można byłoby unieważniać.

Natomiast rodzi się taka wątpliwość natury merytorycznej, czy tylko nazwy, które będą wiernie przytaczały te nazwy, jakie są zawarte w wykazie, będzie można uznać za niezgodne z ustawą i rozporządzeniem. To się jakby sprowadza do tego, w jaki sposób te nazwy miałyby być ujęte w samym rozporządzeniu. Stąd Biuro Legislacyjne takie dwie uwagi zgłasza, dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, kto z pań i panów posłów, jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek od nr 1 do nr 4? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Za 5 głosów, przeciw 32, przy 8 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. 5 głosami za pozytywnym zaopiniowaniem, 32 głosy przeciw pozytywnemu zaopiniowaniu i przy 8 głosach wstrzymujących się, poprawki zostały zaopiniowane negatywnie. Dziękuję bardzo, zamykamy posiedzenie połączonych…

Proszę? A to nie ten sam człowiek? Kto był sprawozdawcą? Pan poseł… tak, dziękuję bardzo, rozumiem, że jest zgoda. Dziękuję bardzo.